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С переходом к рыночным отношениям ЭЭС вынуждены часто работать на пределе запасов по надежности. При таких условиях любое возмущение, особенно сверхнормативное, может привести к снижению надежности системы вплоть до ее развала (к примеру, коллапса напряжения). Вследствие этого, системные операторы должны четко «чувствовать» границу по надёжности во всех режимах работы ЭЭС, что очень сложно сделать без анализа, связанного с большим объемом вычислений. Проблема усугубляется еще и тем, что граница постоянно изменяется. Поэтому необходимы быстродействующие методы мониторинга режимной надежности в реальном времени, которые могут анализировать уровень надежности, точно отслеживать границу, чувствовать наиболее уязвимые области вдоль нее. При этом традиционные методы оценки надежности и устойчивости ЭЭС включают численные решения нелинейных уравнений перетоков мощности и исследования переходных процессов с детальным моделированием для всех значимых нарушений режима работы ЭЭС. Из-за комбинаторной природы проблемы, эти подходы требуют большого времени вычислений и, следовательно, не могут быть эффективно использованы в режиме реального времени.

Начиная с начала 90-х гг. прошлого столетия, были разработаны различные подходы и технологии для автоматизации этого процесса. К ним можно отнести приближённые методы на основе искусственного интеллекта, такие как алгоритмы машинного обучения [33-37], мультиагентные системы [38, 39], экспертные системы [40, 41] и др. Однако большинство интеллектуальных подходов к мониторингу и управлению статической и динамической режимной надёжности ЭЭС, как и в задаче прогнозирования, используют алгоритмы машинного обучения, такие, как модели ИНС [33, 34, 41], ДР [42-44], МОВ [45], модели «глубинного обучения» [46] и т.д. Такое положение дел, прежде всего, связано со способностями этих алгоритмов к быстрому распознаванию образов (или так называемых «режимных паттернов»), обучению/обобщению и, что существенно, высокой скоростью идентификации границ неустойчивости ЭЭС, что очень важно при оценке режимной надёжности в реальном времени. Основной принцип такого машинного подхода заключается в обучении модели с достаточной точностью автоматически оценивать режим энергосистемы по критерию надежный/ненадежный на базе значимых классификационных признаков состояния ЭЭС. Множество таких признаков получают на основе случайно сгенерированной выборки данных, содержащей набор реально возможных состояний ЭЭС. Конечной целью является получение универсального классификатора состояний ЭЭС, способного на основе определённых индексов надёжности системы отслеживать опасные предаварийные режимы и предсказывать аварийные ситуации.

Из всех методов машинного обучения именно ИНС и РД получили наиболее широко распространение для задач оценки статической и динамической надёжности [33, 37]. В задачах мониторинга и управления режимной надежности ЭЭС используется МП [33], рекуррентная сеть Элмана [47], самоорганизующиеся карты Кохонена [34, 48], сеть РБФ [49] и др. В [34] предложен гибридный подход к мониторингу и управлению режимной надёжности на основе совместного использования нейроcети Кохонена и мультигентной системы управления (рис. 7.8а). Сеть Кохонена обучалась в автономном режиме распознавать различные режимы работы ЭЭС и впоследствии использовалась для “онлайн” классификации состояний ЭЭС на основе шаблонов, созданных в автономном режиме. При этом кластеризация состояний основана на критериях «аварийный или неаварийный режим», которые, в свою очередь, подразделяются на «нормальный», «утяжелённый (предупредительный)», «аварийный (корректируемый)» и «аварийный (некорректируемый)». В случае идентификации опасного состояния ЭЭС сеть Кохонена взаимодействовала с мультиагентной системой для предотвращения серьёзной аварии.

Подход был протестирован на примере тестовой схемы IEEE One Area RTS-96. Сеть Кохонена была обучена и протестирована размерностью на следующих входных данных: напряжения на шинах; напряжения возбуждения для генераторов; выходные сигналы автоматических регуляторов частоты вращения роторов и токи статоров генераторов (рис. 7.9). Результаты моделирования показали, что при использовании традиционной автоматики, включающей в себя автоматический регулятор частоты вращения турбины, устройство автоматического ограничения снижения напряжения, ограничитель перевозбуждения на каждом генераторе, РПН трансформаторов, её действия не позволяли предотвратить лавину напряжения (рис. 7.8б). Это приводило к отключению генераторов и полному погашению одной из подсистем с последующим развитием каскадной аварии на близлежащие районы. В случае же использования разработанного предложенного гибридного подхода при тех же аварийных сценариях реализации управляющих воздействий позволяли сохранить устойчивость подсистемы тестовой схемы без сброса нагрузки, только за счёт координации источников реактивной мощности (рис. 7.8в).



а) структура гибридного подхода



б) традиционная автоматика



в) гибридный подход (агенты+ИНС)

Рис. 7.8. Общая диаграмма гибридного подхода (а) и изменения напряжений на шинах в схеме IEEE One Area RTS-96 при различных подходах (б, в)

 

б) сигнал «Emergency (non-corr.)» (аварийное некорректируемое состояние) при наступлении коллапса напряжения

а) сигнал «Alarm» (опасное состояние) в момент времени сразу после отключения автотрансформатора;

Рис. 7.9. Топологические карты Кохонена при исследовании режимной надёжности для тестовой схемы IEEE One Area RTS-96.

В [42] предложен подход для оценки устойчивости по напряжению ЭЭС на базе ДР. В качестве входных параметров предложенная модель использует векторные измерения устройств PMU. Первоначально модель ДР обучается в режиме «офлайн» на основе случайно сгенерированной базы данных, содержащей различные режимы работы ЭЭС. В дальнейшем обученная модель используется в режиме «онлайн» для идентификации критических режимов с точки зрения неустойчивости по напряжению (рис. 3.11). Результаты испытаний, выполненных для схемы ЭЭС компании American Electric Power, содержащей 2400 узлов, 100 генераторов и 2400 линий электропередачи, показали, что предложенный авторами метод эффективно предсказывает неустойчивость по напряжению в течение первых двух секунд после аварийного нарушения.

Одним из самых перспективных подходов в задаче мониторинга управления режимной надёжностью ЭЭС также являются алгоритм случайного леса. Во множестве работ используется подход периодического обновления случайного леса. Этот алгоритм комбинирует бэггинг[[1]](#footnote-1) [50] и метод случайных подпространств для создания композиции высоко декоррелированых решающих деревьев, что позволяет достигать достаточно высокой точности расчётов и устойчивости к шуму в данных. В общем случае подход к оценке режимной надёжности на основе случайного леса может быть проиллюстрирован схемой на рис. 7.10.



Рис. 7.10. Общая схема оценки режимной надёжности ЭЭС с использованием алгоритма случайного леса [124]

Таблица 7.5.

Результаты тестирования различных моделей ДР и нейросети Кохонена для идентификации состояний 118-узловой схемы IEEE

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Модели ДР для мониторинга режимной надёжности | Точность классификации состояний ЭЭС, % |
| 1. | Модель ДКР | 94.98 |
| 2. | Модель СГС | 98,81 |
| 3. | Алгоритм C4.5 | 98,48 |
| 4. | Алгоритм случайного леса | 98,89 |
| 5. | Нейросеть Кохонена  | 93.38 |

В [51] тестировались различные модели ДР в задаче идентификации предаварийных состояний ЭЭС (табл. 7.3), а именно дерево классификации и регрессии (ДКР), алгоритм стохастического градиентного спуска (СГС), алгоритм случайного леса, алгоритм C4.5[[2]](#footnote-2). В исследование была включена и нейросеть Кохонена. Как показали расчёты, используемый алгоритмами ДР принцип идентификации режимов работы ЭЭС даёт более надёжное и точное решение, по сравнению с сетью Кохонена (табл. 7.5). Наилучшую точность классификации состояний ЭЭС равную 99,89 % дал алгоритм случайного леса.

Поскольку исследуемая динамика описывается сложными нелинейными зависимостями, также целесообразно использовать нечеткие модели. При этом для достижения нужного быстродействия необходима разработка алгоритмов, сочетающих в себе преимущества нечеткого подхода и интеллектуальных алгоритмов идентификации состояний (моделирования и настройки моделей по данным мониторинга). Интеллектуальные алгоритмы идентификации обеспечивают построение нелинейных динамических моделей с использованием архивов технологических параметров режимов ЭЭС и базы знаний.

Необходимо также отметить методологию управления с распределенными прогнозирующими моделями Model Predictive Control, MPC [52-54]. Существо MPC-подхода составляет следующая схема управления динамическими объектами по принципу обратной связи:

1. Рассматривается математическая модель объекта, начальными условиями для которой служат параметры текущего состояния. При заданном программном управлении выполняется интегрирование уравнений этой модели, что дает прогноз движения объекта на некотором конечном отрезке времени (горизонте прогноза).
2. Выполняется оптимизация программного управления, целью которого служит приближение регулируемых переменных прогнозирующей модели к соответствующим задающим сигналам на горизонте прогноза. Оптимизация осуществляется с учетом всего комплекса ограничений, наложенных на управляющие и регулируемые переменные.
3. На шаге вычислений, составляющем фиксированную малую часть горизонта прогноза, реализуется найденное оптимальное управление и осуществляется измерение (или восстановление по измеренным переменным) фактического состояния объекта на конец шага.
4. Горизонт прогноза сдвигается на шаг вперед, и повторяются пункты 1–3 данной последовательности действий.

Приведенная схема может быть объединена с предварительным проведением идентификации нелинейной модели, используемой для выполнения прогноза. Перспективным представляется использование технологии MPC при управлении ЭЭС совместно с вольтерровскими моделями нелинейной динамики [56, 57], и их объединение с моделями на базе ИНС. Такие модели успешно себя зарекомендовали в задачах идентификации и управления режимами сложных ЭЭС [58].
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1. Бэггинг (от англ. bootstrap aggregating) –это технология классификации, использующая композиции алгоритмов, каждый из которых обучается независимо. Результат классификации определяется путем голосования. Бэггинг позволяет снизить процент ошибки классификации в случае, когда высока дисперсия ошибки базового метода. [↑](#footnote-ref-1)
2. C4.5 — алгоритм для построения деревьев решений, разработанный Джоном Квинланом [55]. C4.5 является усовершенствованной версией алгоритма ID3 того же автора. [↑](#footnote-ref-2)